

GRILLE DE VERIFICATION ET D'ÉVALUATION D'UNE PROPOSITION

Grille complétée par : _____ Date :
 __/__/__

I. DONNÉES D'IDENTIFICATION

Numéro de référence :	
Intitulé de l'action :	
No Navision :	
Demandeur (pays) :	
Région(s) ou pays ciblé(e)(s) :	
Montant sollicité	EUR _____ Monnaie locale _____
Durée :	____ mois

II. VERIFICATION

1. Vérification administrative	Oui	Non
1. Le formulaire de proposition correct a été utilisé.		
2. Le formulaire est rempli et signé.		
3. Le formulaire est dactylographié et dans la langue requise		
4. Un original et <X copie(s)> sont joints.		
5. Les annexes requises sont jointes.		
6. Une version électronique du formulaire (CD-Rom) est jointe.		
7. Chaque codemandeur (si pertinent) a rempli et signé le mandat, qui est joint.		
8. Le budget est joint, équilibré et présenté dans le format requis et libellé <en EUR/monnaie nationale>.		
9. Le cadre logique (si demandé) est complété et joint.		

2. Vérification de la recevabilité		
10. La durée de l'action est comprise entre <X mois> et <X mois> (durée minimale et maximale autorisée).		
11. Les coûts présentés dans le budget de l'action sont des coûts éligibles		
12. [Pour les procédures à soumission en deux étapes: La contribution demandée n'a pas été modifiée de plus de 20 % par rapport au montant demandé au stade de la conceptuelle et reste en dessous de la limite maximale.]		
Conclusion: la proposition <est/n'est pas> prise en compte pour l'évaluation Commentaires :		

III. EVALUATION

Lignes directrices de notation

La présente grille d'évaluation se subdivise en **rubriques** et **sous-rubriques**. Pour chaque sous-rubrique, il est attribué une note (ou score) comprise entre 1 et 5, conformément à l'échelle d'appréciation ci-dessous:

Note	Appréciation
1	Très insuffisant
2	Insuffisant
3	Moyen
4	Bon
5	Très bon

Ces notes doivent être additionnées pour obtenir la note totale pour la rubrique en question. Les notes totales des rubriques doivent être reportées au point 6 et additionnées pour obtenir la note globale pour la proposition en question.

Pour chaque rubrique, il est prévu un cadre pour y inscrire des remarques – qui doivent porter sur les points couverts par la rubrique en question. Des commentaires doivent être formulés pour

chaque **rubrique**. Si un évaluateur attribue une note de 1 (très insuffisant), 2 (insuffisant) ou 5 (très bon) pour une sous-rubrique, il doit la justifier dans le cadre « commentaires ». Ces cadres peuvent être agrandis au besoin.

1 Capacité financière et opérationnelle	Note max	Note
13. Le demandeur et, le cas échéant, ses partenaires possèdent-ils une expérience en gestion de projets suffisante?	5	
14. Le demandeur et, le cas échéant, ses partenaires possèdent-ils une expertise technique suffisante? (notamment, une connaissance des questions/points à traiter)	5	
15. Le demandeur et, le cas échéant, ses partenaires possèdent-ils une capacité de gestion adéquate? (notamment, au regard du personnel, des équipements et de la capacité à gérer le budget de l'action)	5	
16. Le demandeur dispose-t-il de sources de financement stables et suffisantes?	5	
Note totale (1)	20	
Commentaires :		

Si la proposition obtient une note totale inférieure à « moyen » (12 points) pour la rubrique (1) capacité financière et opérationnelle, elle sera éliminée par le comité d'évaluation.

Commentaires :

Commentaires :

4 Durabilité de l'action	Note max	
22. L'action est-elle susceptible d'avoir un impact tangible sur les groupes cibles?	5	
23. La proposition est-elle susceptible d'avoir des effets multiplicateurs? (notamment, probabilité de reproduction et d'extension des résultats de l'action, ainsi que diffusion d'informations)	5	
24. Les résultats attendus de l'action proposée sont-ils durables? - d'un point de vue financier (<i>comment seront financées les activités à la fin de la subvention?</i>) - d'un point de vue institutionnel (<i>existera-t-il des structures permettant la poursuite des activités à la fin de l'action ? Y aura-t-il une « appropriation » locale des résultats de l'action?</i>)	5	
Note totale (4)	15	
Commentaires :		
5 Budget et rapport coût-efficacité de l'action	Note max	
25. Les activités sont-elles convenablement reflétées dans le budget?	5 (x 2)**	
26. Le ratio entre les coûts estimés et les résultats escomptés est-il satisfaisant?	5	
Note totale (5)	15	

Commentaires :

**note multipliée par 2 en fonction de son importance.

6 Note globale et recommandation	Note max	Note
1. Capacité financière et opérationnelle	20	
2. Pertinence de l'action	30	
3. Efficacité et faisabilité de l'action	20	
4. Durabilité de l'action	15	
5. Budget et rapport coût-efficacité de l'action	15	
NOTE GLOBALE	100	

<p>Recommandation :</p>	<p>Non sélectionnée provisoirement :</p>
-------------------------	--